



## Věcné hodnocení hodnotící komise ze dne 24.2.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001298	Mindwell prevence

### Kritéria

#### 1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Vymezený problém nedostatku včasné psychologické podpory a prevence je bezesporu závažný, dobře podložený daty, žadatel správně pojmenovává jeho příčiny. Je nepochybné, že digitalizace proniká i do psychoterapie, především ve formě on-line terapie, selfhelp aplikací apod. Žadatel v žádosti nedostatečně popisuje dosavadní zkušenosti s on-line KBT nástroji, které sice v češtině příliš dostupné nejsou, nicméně zahraniční praxe je dlouhá přes dvacet let (viz např. Christensen et al. (2004)) a do značné míry i úspěšná (Berger et al. 2018, Andersson et al. 2019). Namísto, aby se vůči těmto nástrojům žadatel vymezil a na jejich zkušenostech stavěl, působí projektová žádost, jakoby byl žadatel prvním, kdo s tímto nápadem přišel. Chybí argumentace, proč je nutný vývoj nového nástroje a nikoliv např. překlad některého stávajícího a osvědčeného. Toto bylo částečně vysvětleno a vypořádáno během osobní konzultace. Napříč textem žádosti i KPZ je slabě popsáno, co dnes brání tomu, aby organizace veřejné správy využívaly dostupné nástroje psychoterapeutické podpory, včetně on-line podoby těchto nástrojů. Především však není jasné, co organizacím brání vytvářet prostředí pro zaměstnance, které by minimalizovalo riziko vzniku duševní nepohody v souvislosti se zaměstnáním. A v tomto kontextu (řízení organizace a oblast dalších strukturálních faktorů) žádost nezmiňuje žádné odborné zdroje.</p> <p>Cílové skupiny jsou rámcově vymezeny. Žadatel se chce zaměřit na pracovníky v sociálních službách, případně zaměstnance Úřadu práce, není však zcela zjevné, čím se tato skupina odlišuje problémy v oblasti duševního zdraví od jiných pomáhajících profesí (např. učitelé) či od dospělé populace obecně. Navrhované řešení by přitom mohlo být funkční pro širší cílovou skupinu.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné



## 2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	<p>Vize snažení žadatele je jasná a jejím naplnění by občané ČR bezesporu profitovali. Řešení příliš jednoznačně směřuje k částečně vytvořenému a promyšlenému online nástroji. Celkově záměr nedostatečně prokazuje inovativnost předloženého řešení a také jeho reálnou potřebnost ve smyslu nejlepšího možného řešení situace cílové skupiny. Poměrně jasné jsou cíle předloženého projektu, které jsou však redukovány na výzkumně-testovací charakter již předpřipraveného řešení. Některé otázky formulované v části 2.5 KPZ jsou přitom značně základní a i jen lehké literature review by do jejich zodpovězení vneslo mnoho světla. Robustnější řešerši si však žadatel zatím neudělal. Otázkou je, nakolik navrhované řešení odpovídá aktuálním trendům v dané oblasti. Slabinou žádosti je také to, že není zřejmé, jak je řešení vymezeno k již stávajícím možnostem psychologické on-line podpory. S tím také souvisí nejasnost, v čem spočívá jedinečnost a inovativnost navrženého řešení. Přestože toto bylo částečně vysvětleno a vypořádáno během osobní konzultace, tak žadatel nedokázal prokázat kvalitu svého řešení ve srovnání s již dostupnými zahraničními i domácími aplikacemi pro podporu on-line psychoterapie. Návrh klíčových aktivit sice z větší části představuje logicky uspořádaný celek, ve kterém na sebe jednotlivé části navazují, nicméně u některých fází není dostatečně doložena potřebnost jejich realizace. Celkově záměr nedostatečně prokazuje inovativnost a především adekvátnost předloženého řešení a také jeho reálnou potřebnost, které sice lze považovat za preventivní ve smyslu medicínském, nejde však o úplnou prevenci společenského problému jako takového.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

## 3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	<p>Žádná z položek nepřekračuje limity definované metodickým pokynem Obvyklé mzdy/platy pro program Operační program Zaměstnanost plus. Žadatel předpokládá i další financování z jiných zdrojů nad rámec povinného spolufinancování, což je bezesporu pozitivní. Z popisu realizačního týmu není vždy jasně patrné, co a v jakém rozsahu budou jednotlivé osoby vykonávat za činnosti, což platí i u investic hrazených mimo projekt. Rizikové je v tomto ohledu především zajištění dostatečných kapacit osob, které sice žadatel označuje za tahouny týmu, deklaruje jejich financování z jiných zdrojů, ale tyto zdroje věrohodně nedokládá. To ztěžuje vnímání relevance definované úvazkové kapacity realizačního týmu s délkou projektu a činí to rozpočet, ale i projekt jako celek, poněkud obtížně hodnotitelným, protože není dobře patrný celkový obrázek o všech souvisejících plánech žadatele.</p>
Slovní hodnocení	Dobré



#### **4. PROVEDITELNOST**

<b>Název kritéria</b>	<b>4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení</b>
<b>Popis</b>	<p>HK hodnotí projekt jako v zásadě proveditelný. Žadatel uvažuje o širokém spektru relevantních aktérů a věrohodně deklaruje zajištění přístupu/spolupráce těch klíčových. Pro řešení jsou zvoleny relevantní cílové skupiny, u nichž je rámcově patrné, jak budou v rámci řešení zapojeny do realizace. Není ale dostatečně doloženo, že realizace navrženého řešení může být reálně přínosná pro naplnění jejich potřeb. Logika projektu začíná od nástroje, kdy chce žadatel zkoumat vhodnost nástroje pro cílovou skupinu a její potřeby.</p> <p>Použití HCD je formálně dobře zpracované, ale mýjí se s filosofií inkubační fáze vývoje řešení, kdy se hledají důkazy pro propojení s již existujícím řešením. A tudíž necitlivost k případně jiným potřebám cílových skupin a také možným řešením z jiné oblasti (např. preventivní změna organizační kultury Úřadu práce). Není jasné, jak bude žadatel reagovat, když se ukáže, že nástroj je nevhodný či nepoužitelný pro potřeby CS.</p>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Nedostatečné</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>4.2 Kapacity a přístup k řešení</b>
<b>Popis</b>	<p>Žadatel má široký tým s dobrým odborným zázemím a se zkušenostmi, které umožňují realizaci projektu. Z žádosti není jasná kapacita klíčových osob (tahounů) zapojených do projektu – žadatel je sice chce financovat z dodatečných mimoprojektových zdrojů, což je vítané, absence vysvětlení širších plánů a zdrojů však činí z otázky kapacity klíčových osob jen nepodloženou deklaraci.</p>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>



Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Hodnotící komise považuje projektovou žádost za problematickou. Hlavními pozitivními rysy jsou řešení závažného problému a schopnost mobilizace zdrojů mimo rámec projektu. Hodnotící komise si je vědoma odbornosti týmu žadatele. Projekt však nezapadá do filosofie výzvy (inkubační fáze vývoje řešení) a jeví se být přizpůsobením již existujícího řešení. Hodnotící komise doporučuje hledat prostředky na realizaci projektu z jiných zdrojů např. TAČR.</p> <p>Citovaná literatura: Berger, T., Krieger, T., Sude, K., Meyer, B., Maercker, A., &amp; Schröder, J. (2018). Evaluating an e-mental health program ("depexis") as adjunctive treatment tool in psychotherapy for depression: Results of a pragmatic randomized controlled trial. <i>Journal of Affective Disorders</i>, 227, 455-462. doi: 10.1016/j.jad.2017.11.033 Christensen, H., Griffiths, K. M., &amp; Jorm, A. F. (2004). Delivering interventions for depression by using the internet: Randomised controlled trial. <i>BMJ: British Medical Journal</i>, 328(7434), 265. doi: 10.1136/bmj.37945.566632.EE Andersson, G., Carlbring, P., Titov, N., Lindefors, N. (2019). Internet interventions for adults with anxiety and mood disorders: A narrative umbrella review of recent meta-analyses. <i>Canadian Journal of Psychiatry</i>, 64(7), 465-470. doi: 10.1177/0706743719839389</p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	<b>Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.</b>